

**ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11 «А», тел. 273-36-45**www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aac.arbitr.ru**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности решения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу**21 января 2011 года
г. Самара

Дело №А72-7806/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 19 января 2011 года

Постановление в полном объеме изготовлено 21 января 2011 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Кувшинова В.Е., судей Поповой Е.Г., Драгоценновой И.С.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Горяевой Н.Н.,
с участием в судебном заседании:

представителя Регионального управления №172 Федерального медико-биологического
агентства России – Коляда А.П. (доверенность от 18.01.2011 №172а/17),

представитель общества с ограниченной ответственностью «Энергосервис» - не явился,
извещен надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании 19 января 2011 года в помещении суда
апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Энергосервис»
на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 29 октября 2010 года по делу
№А72-7806/2010 (судья Ипполитова И.В.),

по заявлению ООО «Энергосервис», Ульяновская область, г.Димитровград,
к Региональному управлению №172 Федерального медико-биологического агентства России,
Ульяновская область, г.Димитровград,
о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном
правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Энергосервис» (ИНН 7302029892, ОГРН 1057302015760) (далее – ООО «Энергосервис», Общество) обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением об оспаривании постановления Регионального управления № 172 Федерального медико-биологического агентства России (далее - административный орган) по делу об административном правонарушении от 13.09.2010 № 86 (т.1 л.д.2-5).

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 29.10.2010 по делу №А72-7806/2010 признано незаконным и отменено постановление административного органа в части размера административного штрафа превышающего 10000 руб. назначенного в виде административного наказания ООО «Энергосервис» по статье 6.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ). В остальной части заявление Общества оставлено без удовлетворения (т.1 л.д.120-126).

В апелляционной жалобе Общество просит отменить решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении заявленных требований и принять по делу новый судебный акт (т.2 л.д.4-6).

Административный орган апелляционную жалобу отклонил по основаниям, изложенным в отзыве на нее.

На основании статей 156 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) суд апелляционной инстанции рассматривает апелляционную жалобу по имеющимся в деле материалам и в отсутствие представителя Общества, надлежащим образом извещенного о месте и времени судебного разбирательства.

В судебном заседании представитель административного органа отклонил апелляционную жалобу по основаниям, приведенным в отзыве.

Рассмотрев дело в порядке апелляционного производства, проверив обоснованность доводов изложенных в апелляционной жалобе, отзыве на нее и в выступлении представителя административного органа, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Как следует из материалов дела, ООО «Энергосервис» зарегистрировано 18.04.2005 Инспекцией МНС России по г.Димитровграду Ульяновской области в едином государственном реестре юридических лиц.

Согласно п. 2.1. Устава Общество является коммерческой организацией, преследующей в качестве основной цели своей предпринимательской деятельности извлечение прибыли.

30.04.2008 между ООО «Энергосервис» (Управляющая организация) и собственниками помещений (согласно реестра собственников п. 11 договора) расположенных по адресу: Ульяновская область, г. Димитровград, ул. Терешковой д. 5 оформлен договор управления многоквартирным домом.

19.07.2010 в Региональное управление № 172 ФМБА России обратились жители дома № 5 по ул. Терешковой, г.Димитровграда Ульяновской области с жалобой на бездействие ООО «Энергосервис». Из жалобы следует, что на протяжении 4-х недель в подъездах дома стоит скверный запах канализации, что является небезопасным для жильцов дома. ООО «Энергосервис» обещает устранить аварийную ситуацию, но мер по устранению не принимает.

В период с 03.08.2010 по 26.08.2010 главным специалистом-экспертом отдела санитарного надзора Регионального управления № 172 ФМБА России на основании распоряжения о проведении внеплановой выездной проверки от 29.07.2010 № 19в проведена проверка ООО «Энергосервис». Внеплановая проверка согласована с прокурором. По результатам проверки оформлен акт обследования жилого дома № 5 по ул. Терешковой в г.Димитровграде Ульяновской области от 26.08.2010 № 60.

Из акта следует, что с 29.06.2010 по 17.07.2010 техническое подполье и пространство перед лестничной клеткой 1-го этажа было затоплено нечистотами, что является нарушением требований п. 9.1. санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПиН 2.1.2.1002-00 «Санитарно-эпидемиологические требования к жилым зданиям и помещениям», утвержденных Главным государственным санитарным врачом Российской Федерации 15.12.2000, согласно которому, не допускается: захламление, загрязнение и затопление подвалов и технических подполий, лестничных пролетов и клеток, чердачных помещений, других мест общего пользования. Пункт 9.1. санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях», утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 10.06.2010 № 64 выдвигает аналогичное требование.

Санитарно-гигиенические условия проживания жителей подъезда № 4 дома № 5 по ул. Терешковой нарушались ООО «Энергосервис» в течение 3-х недель. Меры по устранению неисправности системы канализации своевременно и в необходимом объеме не были приняты, что является нарушением требований пункта 9.2. СанПиН 2.1.2.1002-00 «Санитарно-эпидемиологические требования к жилым зданиям и помещениям» утвержденных Главным государственным санитарным врачом Российской Федерации

15.12.2000 и действовавших в период с 01.07.2001 по 14.08.2010, согласно которому необходимо:

- своевременно принимать меры по устранению неисправностей инженерного и другого оборудования, расположенного в жилом помещении (в том числе систем канализации, вентиляции), нарушающих санитарно-гигиенические условия;

- проводить мероприятия, направленные на предупреждение возникновения и распространения инфекционных заболеваний, связанных с санитарным состоянием жилого здания».

Пункт 9.2. СанПиН 2.1.2.2645-10, утвержденный постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 10.06.2010 №64 и действующих с 15.08.2010, выдвигает аналогичное требование.

19.07.2010 по указанию руководства ООО «Энергосервис» дворником Рахимзяновым Раисом осуществлена дезинфекция технического подполья и частично лестничных маршей в подъезде № 4 дома № 5 по улице В. Терешковой. Они были обработаны сухой хлорной известью, что является нарушением требований пунктов 10 и 14 «Методических указаний по применению хлорной извести для целей дезинфекции», утвержденной Начальником Главного санитарно-эпидемиологического управления Министерства здравоохранения СССР 21.10.1975 № 1360-75. Согласно пункту 14 МУ № 1360-75 использование хлорной извести в сухом виде возможно только для обеззараживания фекальных масс больных и носителей инфекций кишечной группы, а также мокроты туберкулезных больных. Согласно п. 10 МУ № 1360-75 для дезинфекции помещений применяют осветленные растворы хлорной извести и обеззараживание проводят орошением.

Дав указание на дезинфекцию технического подполья и частично лестничных маршей в подъезде № 4 дома № 5 по улице В. Терешковой хлорной известью в сухом виде, ООО «Энергосервис» нарушило требования п. 2.3.5. санитарных правил и норм СанПиН 42-128-4690-88 «Санитарные правила содержания территорий населенных мест», утвержденных Минздравом СССР 05.08.1988 № 4690-88, согласно которому: «Неканализованные уборные и выгребные ямы дезинфицируют растворами состава: хлорная известь (10%), гипохлорид натрия (3-5%), лизол (5%), нафтализол (10%), креолин (5%), метасиликат натрия (10%). Запрещается применять сухую хлорную известь (исключение составляют пищевые объекты и медицинские лечебно-профилактические учреждения).

Допустив дворника Рахимзянова Раиса 19.07.2010 к осуществлению дезинфекции сухой хлорной известью технического подполья и частично лестничных маршей в подъезде № 4 дома № 5 по улице В. Терешковой, руководство ООО «Энергосервис» нарушило требования пунктов 2.20. и 2.21. санитарно-эпидемиологических правил СП 3.5.1378-03 «Санитарно - эпидемиологические требования к организации и осуществлению дезинфекционной деятельности» утвержденных Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 09.06.2003 № 131. В соответствии с пунктом 2.20.СПЗ.5.1378-03: «Лица, занимающиеся дезинфекционной деятельностью, проходят профессиональную подготовку и аттестацию, включая вопросы безопасного осуществления работ, оказания первой доврачебной помощи при отравлении дезинфекционными средствами». В соответствии с пунктом 2.21.СПЗ.5.1378-03: «Лица, занимающиеся дезинфекционной деятельностью, в установленном порядке проходят предварительные при поступлении на работу и периодические профилактические медицинские осмотры».

Документов, подтверждающих прохождение дворником ООО «Энергосервис» Рахимзяновым Раисом профессиональной подготовки и аттестации, а также предварительного при поступлении на работу и периодических профилактических медицинских осмотров, ООО «Энергосервис» в ходе проверки не представило.

ООО «Энергосервис» не исполнены требования «Правил и норм технически эксплуатации жилищного фонда», утвержденных Постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003 № 170, а именно:

- пункта 4.1.15, согласно которому не допускается подтопление подвалов и техподпольй из-за неисправностей и утечек от инженерного оборудования;

- пункта 5.8.3, согласно которому организации по обслуживанию жилищного фонда должны обеспечивать: подпункт «в» - устранение утечек, протечек, закупорок, засоров, в системах канализации в установленные сроки; подпункт «ж» - контроль за соблюдением нанимателями, собственниками и арендаторами правил пользования системами водопровода и канализации; подпункт «з» - инженерный контроль за своевременным исполнением заявок нанимателей на устранение неисправностей водопровода и канализации;

- пункта 2.2.6., согласно которому заявки на неисправность инженерного оборудования должны рассматриваться в день их поступления, не позднее, чем на следующий день должно быть организовано их устранение. Аналогичные меры должны быть приняты и по заявкам, полученным по телефону или через систему диспетчерской связи. Аварийные заявки устраняются в сроки, указанные в приложении № 2 «Предельные сроки устранения неисправностей при выполнении внепланового (непредвиденного) текущего ремонта отдельных частей жилых домов и их оборудования» Раздел 7 «Санитарно-техническое оборудование», а именно: «Неисправности аварийного порядка трубопроводов и их сопряжений (с фитингами, арматурой и приборами водопровода, канализации, горячего водоснабжения, центрального отопления, газооборудования) немедленно». Заявки, связанные с обеспечением безопасности проживания, устраняются в срочном порядке;

- пункта 3.4.1, согласно которому организация по обслуживанию жилищного фонда должна обеспечить: температурно-влажностный режим помещений подвалов и технических подполий, препятствующий выпадению конденсата на поверхностях ограждающих конструкций; чистоту и доступность прохода ко всем элементам подвала и технического подполья;

- пункта 3.2.2, согласно которому организация по обслуживанию жилищного фонда должна обеспечить требуемое санитарное состояние лестничных клеток;

- пункта 3.4.8. согласно которому в соответствии с санитарными нормами и правилами организация по обслуживанию жилищного фонда должна регулярно проводить дератизацию и дезинфекцию по уничтожению грызунов и насекомых в местах общего пользования, подвалах, технических подпольях.

ООО «Энергосервис» не исполнило требование п. 3 ст. 23 «Санитарно-эпидемиологические требования к жилым помещениям» Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», согласно которому: «содержание жилых помещений должно отвечать санитарным правилам», требования статьи 25 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям труда», требования ст. 29 «Организация и проведение санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий», требования ст. 34 «Обязательные медицинские осмотры» и требования статьи 36 «Гигиеническое воспитание и обучение».

31.08.2010 главным специалистом-экспертом отдела санитарного надзора Регионального управления № 172 ФМБА России в отношении ООО «Энергосервис» составлен протокол № 106 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 6.4 КоАП РФ.

13.09.2010 заместителем руководителя Регионального управления № 172 ФМБА России по результатам рассмотрения материалов проверки вынесено постановление № 86 по делу об административном правонарушении, о привлечении ООО «Энергосервис» к административной ответственности по ст. 6.4 КоАП РФ и назначено административное наказания в виде административного штрафа в сумме 15000 руб.

Суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции, удовлетворив заявленные требования в части размера административного штрафа превышающего 10000 руб., правильно применил нормы материального права.

Удовлетворяя требования Общества в части, суд первой инстанции исходил из доказанности материалами настоящего дела состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.4 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 6.4 КоАП РФ нарушение санитарно -эпидемиологических требований к эксплуатации жилых помещений и общественных помещений, зданий,

сооружений и транспорта влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Объектом правонарушения являются здоровье и санитарно-эпидемиологическое благополучие населения.

Объективную сторону составляет противоправное бездействие, выражающееся в нарушении соответствующих санитарно-эпидемиологических требований.

Субъектом правонарушения являются, в том числе юридические лица.

Субъективную сторону данного правонарушения составляет вина в форме умысла.

Требования к содержанию жилья определены в Правилах и нормах технической эксплуатации жилищного фонда, утверждённых постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003 №170.

Материалами дела доказано и Управляющей организацией не отрицается, что с апреля 2007 года Управляющая организация исполняет функции управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: Ульяновская область, г. Димитровград, ул. Терешковой, 5, с целью обеспечения благоприятных и безопасных условий проживания граждан, надлежащего содержания общего имущества в многоквартирных домах, а также предоставление коммунальных услуг собственникам и иным гражданам в многоквартирном доме.

Понятие «надлежащее содержание» - предусмотрено в Правилах и нормах технической эксплуатации жилищного фонда, утверждённых постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003 №170.

Суд первой инстанции правильно указал, что материалами дела доказано, что внутрь здания, а именно в подъезд попали канализационные нечистоты.

Из договора управления многоквартирным домом от 30.04.2007 следует, что Управляющая организация обязуется выполнять работы и услуги по содержанию общего имущества согласно Правилам утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 «Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность», постановлением Госстроя России от 27.09.2003 № 170 «Об утверждении правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда».

С учетом изложенного следует, что Управляющая компания обязана организовать работу по надлежащему содержанию жилья, в том числе подъездов дома № 5 по ул. Терешковой г.Димитровграда Ульяновской области.

Факт затопления нечистотами технического подполья и пространства перед лестничной клеткой 1-го этажа подтвержден материалами дела: актом проверки от 26.08.2010 №60, коллективной жалобой жильцов дома №5 по ул. Терешковой г. Димитровграда от 16.07.2010 (вход. №17), объяснением главного инженера ООО «Энергосервис» Бессмертной Г.В. от 04.08.2010, объяснениями жильца квартиры №61 дома №5 по ул. Терешковой г. Димитровграда Серозеева Г.Н. от 04.08.2010, объяснением заместителя директора ООО «Энергосервис» Куликова А.С. от 05.08.2010.

Доказательства отсутствия вины ООО «Энергосервис» в рассматриваемом правонарушении отсутствуют.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В данном случае заявитель имел возможность для соблюдения указанных правил и норм, но меры по их соблюдению не были предприняты Обществом, что бесспорно доказано материалами дела.

Следовательно, выводы Регионального управления №172 ФМБА России о доказанности состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 6.4 КоАП РФ, в деяниях заявителя являются обоснованным.

Материалами дела доказано, что ООО «Энергосервис» знало о затоплении нечистотами технического подполья и пространства перед лестничной клеткой 1-го этажа дома № 5 по ул. Терешковой г. Димитровграда Ульяновской области, но не приняло действенных мер в разумные сроки для устранения нарушения.

Суд первой инстанции сделал правильный вывод, что тот факт, что причиной подтопления прямка и подъезда № 4 дома № 5 по ул. Терешковой г.Димитровграда Ульяновской области являлся засор канализационной трубы отходящей от помещений кафе, не является основанием в отсутствии вины ООО «Энергосервис» и в устранении причин подтопления нечистотами.

Наличие нежилых помещений в доме № 5 по ул. Терешковой г.Димитровграда Ульяновской области может быть основанием для заключения управляющей организацией соглашений, договоров, сделок с владельцами нежилых помещений направленных на эффективную работу всех инженерных систем в здании.

Суд первой инстанции правильно указал, что в данном случае ООО «Энергосервис» приняв здание № 5 по ул.Терешковой г.Димитровграда Ульяновской области в свое управление в апреле 2008 года своевременно не предприняло действенных мер направленных на совместную эксплуатацию с собственниками нежилых помещений канализационной системы.

Зная о безрезультатности прочистки канализационной трубы, Общество длительное время (с 30.06.2010 до 17.07.2010) не предпринимало действенных мер направленных на устранение канализационных стоков из прямка и из 4-го подъезда жилого дома № 5 по ул. Терешковой г.Димитровграда Ульяновской области. Дезинфекция Обществом надлежащим образом своевременно не произведена.

Суд первой инстанции правомерно отклонил доводы Общества о том, что проверка проводилась без выхода проверяющих лиц из офиса Общества.

Свидетель Кузнецова А.В. в судебном заседании пояснила, что вместе с представителем ООО «Энергосервис» выходила по адресу дом № 5 по ул. Терешковой г.Димитровграда Ульяновской области. Поскольку на момент проверки последствия засора канализации ликвидированы - акт осмотра не оформлялся. В листе учета временем выездной проверки (л.д. 24 Приложения №№ 1) отмечено, что 03.08.2010 с 09 час 00 мин до 11 час 30 мин (2 час 30 мин) проверка осуществлялась как в офисе Общества, так и по ул. Терешковой д. 5.

Лист учета подписан главным инженером Общества Бессмертной Г.В., действовавшей по доверенности от 03.08.2010.

В акте проверки от 26.08.2010 № 60 зафиксировано, что при обследовании дома № 5 по ул. Терешковой г.Димитровграда Ульяновской области проводилась фотосъемка (т.1 л.д.32-35 приложения № 1).

Суд первой инстанции правомерно признал необоснованным довод ООО «Энергосервис» о том, что событие правонарушения, предусмотренное пунктом 2.3.5 «Санитарных правил содержания территорий населенных мест. СанПиН 42-128-4690-88», утвержденных Главным государственным санитарным врачом СССР 05.08.1988 №4690-88 не доказано административным органом.

В соответствии с п. 2.3.5 «Санитарных правил содержания территорий населенных мест. СанПиН 42-128-4690-88», помещения дворовых уборных должны содержаться в чистоте. Уборку их следует производить ежедневно. Не реже одного раза в неделю

помещение необходимо промывать горячей водой с дезинфицирующими средствами. Запрещается применять сухую хлорную известь.

В данном случае доказательства того, что дворник Общества применял сухую хлорную известь в дворовых уборных, отсутствуют.

Не смотря на то, что действующим законодательством не предусмотрена дезинфекция мест прорыва канализации, в том числе подъездов жилых домов сухой хлорной известью в данном случае п. 2.3.5 не имеет отношения к рассматриваемой ситуации.

Суд первой инстанции правильно указал, что при данных обстоятельствах событие правонарушения в данной части не доказано.

Суд первой инстанции правомерно признал, что отсутствуют основания применения к заявителю ст. 2.9 КоАП РФ, согласно которой при малозначительности совершенного административного правонарушения судья может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно п. 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Совершенное Обществом правонарушение посягает на установленный порядок общественных отношений в сфере эксплуатации жилищного фонда. Государственный контроль в сфере эксплуатации жилищного фонда направлен на создание благоприятного (комфортного) проживания граждан, а также для обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения. По указанному правонарушению существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей.

Нарушений требований процессуального закона со стороны должностных лиц Регионального управления № 172 ФМБА России, которые могли бы повлиять на правильное установление обстоятельств по делу об административном правонарушении, арбитражным судом не установлено. Протокол составлен в присутствии представителя Общества.

Суд первой инстанции правильно указал, что Региональное управление № 172 ФМБА России необоснованно назначило Обществу наказание в виде административного штрафа, в размере, превышающим минимальный, предусмотренном санкцией ст. 6.4 КоАП РФ - пятнадцать тысяч рублей.

В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются, в частности, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Региональное управление № 172 ФМБА России в постановлении о привлечении к административной ответственности не указало на наличие обстоятельств отягчающих вину ООО «Энергосервис» в совершении вменяемого ему административного правонарушения, тем не менее, применив административное наказание не в минимальном размере без наличия отягчающих вину обстоятельств.

Суд первой инстанции сделал правильный вывод, что административное наказание в виде административного штрафа в размере 15000 руб. назначено ООО «Энергосервис» неправомерно.

При отсутствии отягчающих административную ответственность обстоятельств, суд первой инстанции правомерно не нашел оснований для применения Региональным управлением № 172 ФМБА России административного наказания в виде административного штрафа в размере превышающем минимальный установленный санкцией ст. 6.4 КоАП РФ.

В силу действия п. 19 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 при рассмотрении заявления об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности судам необходимо исходить из того, что оспариваемое постановление не может быть признано законным, если при назначении наказания не были учтены обстоятельства, указанные в ч. 2 и 3 ст. 4.1 КоАП РФ. Суд, установив отсутствие оснований для применения конкретной меры ответственности и руководствуясь ч. 2 ст. 211 АПК РФ, принимает решение о признании незаконным и об изменении оспариваемого постановления в части назначения наказания.

Суд первой инстанции правомерно сделал вывод, что ООО «Энергосервис» следует установить административное наказание в виде административного штрафа в размере 10000 руб.

Суд первой инстанции обоснованно указал, что не считает доказанным и обоснованным применение административного наказания в виде административного штрафа, в размере, превышающем 10000 руб. как не соответствующий целям и задачам административного наказания.

На основании ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 10000 руб., достигнуты предупредительные цели административного производства, установленные п. 1 ст. 3.1 КоАП РФ. Наложение в данном случае взыскания в виде штрафа в размере 15000 руб. имеет неоправданно карательный характер.

Положенные в основу апелляционной жалобы доводы проверены судом апелляционной инстанции в полном объеме, но учтены быть не могут, так как не опровергают обстоятельств, установленных судом первой инстанции и, соответственно, не влияют на законность принятого судебного акта.

При вынесении обжалуемого решения суд первой инстанции всесторонне, полно и объективно исследовал материалы дела, дал им надлежащую оценку и правильно применил нормы права.

Таким образом, обжалуемое судебное решение является законным и обоснованным, апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Вопрос о взыскании государственной пошлины по апелляционной жалобе не рассматривался, так как в соответствии с ч.4 ст.208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Ульяновской области от 29 октября 2010 года по делу №А72-7806/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Энергосервис» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и в двухмесячный срок может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

В.Е.Кувшинов

Судьи

Е.Г.Попова

И.С.Драгоценнова